

## ПРОТОКОЛ № 25

заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике по вопросам:

1. О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ «О предоставлении права на первоочередное получение места в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования».
2. О перспективах строительства сквера в 13А микрорайоне города Сургута (о результатах работы Администрации города по осуществлению строительства данного объекта).
3. О выполнении II подпрограммы государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы».

г. Сургут  
16.04.2014

14-30  
зал заседаний Думы города

Присутствовали:

члены постоянного комитета по социальной политике, депутаты Думы города – 4:

Иванисов Н.Ф.	– по избирательному округу № 8
Рябов С.В.	– по избирательному округу № 12
Слепов М.Н.	– по избирательному округу № 13
Рябчиков В.Н.	– по избирательному округу № 16, заместитель председателя комитета

депутаты Думы города – 6:

Бондаренко С.А.	– по избирательному округу № 3, Председатель Думы города
Болотов В.Н.	– по избирательному округу № 6
Булих А.И.	– по избирательному округу № 7
Пономарёв В.Г.	– по избирательному округу № 14
Горобец В.Г.	– по избирательному округу № 18
Барсов Е.В.	– по избирательному округу № 20

Список присутствующих прилагается

С аудиозаписью заседания постоянного комитета Думы города по социальной политике можно ознакомиться в аппарате Думы города

Председательствующий: Рябчиков В.Н. – заместитель председателя комитета

И. СЛУШАЛИ: О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ ДУМЫ ГОРОДА ОТ 07.10.2009 № 605-IV ДГ «О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРАВА НА ПЕРВООЧЕРЕДНОЕ ПОЛУЧЕНИЕ МЕСТА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОСНОВНУЮ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПРОГРАММУ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

Докладывала Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Сообщила о том, что:

- 1) решением Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ было утверждено право на выделение в первоочередном порядке мест для детей из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также для детей, находящихся под опекой;
- 2) год назад прекращено рассмотрение обращений от семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, по причине наличия злоупотреблений и нарушения законодательства;
- 3) предлагается данное решение отменить, но сохранить право на выделение мест в дошкольном образовательном учреждении для детей, находящихся под опекой;
- 4) получено отрицательное заключение правового управления Администрации города и замечания юридического отдела аппарата Думы города, согласно которым усматривается нарушение статьи Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ, в которой идёт речь о равных условиях приёма для всех поступающих;
- 5) данная категория детей в соответствии с федеральным законодательством является льготной категорией; предоставление места осуществляется на момент отсутствия основного контингента воспитанников;
- 6) за 2012 – 2013 годы было выделено порядка 82 мест детям, находящимся под опекой.

ВЫСТУПИЛ: Рябчиков В.Н. – заместитель председателя комитета

Отметил, что:

- 1) решение Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ противоречит федеральному законодательству и подлежит отмене;
- 2) на заседании комитета по социальной политике в марте

Председатель Думы города Бондаренко С.А. выразил мнение о необходимости проведения аудита дополнительных мер социальной поддержки, предоставляемых за счёт средств местного бюджета, и предложил Думе города совместно с Администрацией города создать рабочую группу для проведения экспертизы дополнительных мер социальной поддержки за счёт средств местного бюджета.

Поинтересовался, ведётся ли работа в данном направлении.

**ВЫСТУПИЛ:** Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города

Сообщил, что:

- 1) работа по аудиту дополнительных мер социальной поддержки осуществляется;
- 2) в рассматриваемом проекте решения речь не идёт о выделении денежных средств, дополнительных расходов из бюджета города не требуется.

**ВЫСТУПИЛА:** Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Отметила, что:

- 1) статья 20 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, а также Устав муниципального образования городской округ город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Устав города) предусматривает установление мер дополнительной социальной поддержки органами местного самоуправления;
- 2) право на первоочередное предоставление места предоставляется на время отсутствия основного контингента воспитанников;
- 3) порядка 84 % детодней используются в полном объёме (дети часто болеют);
- 4) финансирование дошкольного образования осуществляется за счёт выделения субвенции на плановое число детодней, то есть дополнительных финансовых средств не требуется.

**ВЫСТУПИЛ:** Слепов М.Н. – депутат Думы города

Предложил поддержать предложение департамента образования Администрации города.

**ВЫСТУПИЛ:** Булих А.И. – депутат Думы города

Предложил поддержать предложение департамента образования Администрации города.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

- 1) в заключении правового управления Администрации города, в замечаниях аппарата Думы города отражено, что часть 1 статьи 55 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ говорит о том, что приём на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приёма для всех поступающих, за исключением лиц, которым в соответствии с данным Федеральным законом предоставлены особые права при приёме на обучение;
- 2) решение Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ подлежит отмене, поскольку нарушается федеральное законодательство.

Выразил мнение о том, что:

- 1) возможно предусмотреть данную меру социальной поддержки не в рамках нормативных документов;
- 2) Дума города не может принимать такие решения и должна сопоставлять свои решения с действующим законодательством.

Предложил принять во внимание заключение правового управления Администрации города и замечания аппарата Думы города.

**ВЫСТУПИЛА:** Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Повторно обратила внимание присутствующих на то, что:

- 1) установление дополнительных социальных гарантий предусмотрено Уставом города, а также Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ;
- 2) речь идёт о категории детей, находящихся под опекой;
- 3) проектом решения предлагается исключить категорию детей из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации;
- 4) принцип равного доступа к дошкольному образованию не нарушается, место ребёнку предоставляется на время отсутствия основного состава детей;

5) данная мера предусматривается для более эффективного использования финансовых средств ( в противном случае места будут пустовать).

В обсуждении вопроса о категориях детей, которым предоставляется дополнительная мера социальной поддержки в виде первоочередного предоставления мест в дошкольных образовательных учреждениях, принимали участие Рябов С.В., Османкина Т.Н.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, будет ли каким-либо образом осуществляться помощь гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, поскольку данная категория подлежит исключению.

**ВЫСТУПИЛА:** Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Отметила, что:

- 1) для данной категории людей предлагаются группы кратковременного пребывания детей (до пяти часов);
- 2) практически во всех группах организовано питание;
- 3) на данные цели выделяются денежные средства из бюджета округа;
- 4) на сегодняшний день отсутствует чёткое определение понятия «трудная жизненная ситуация», принимается во внимание не только финансовое обеспечение семьи.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Предложил поддержать предложение департамента образования Администрации города.

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Отметил, что в условиях дотационного бюджета любые меры социальной поддержки, предусматриваемые муниципалитетом, находятся за рамками правового поля, однако они Думой города устанавливаются (к Дню Победы, к другим случаям).

Поинтересовался, почему при рассмотрении данного проекта решения Дума города должна проявить избирательную принципиальность.

Выразил мнение о том, что:

- 1) проект решения не предполагает предоставление места на постоянной основе;
- 2) за счёт коэффициента, связанного с болезнью/временным отсутствием детей, появляется возможность обеспечить большую загрузку дошкольных образовательных учреждений, одновременно решая социальную проблему.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Поддержал депутата Думы города Болотова В.Н.  
Выразил мнение о том, что возможно поддержать предложение департамента образования Администрации города. Отметил, что решение Думы города от 01.12.2011 № 115-V ДГ «О дополнительных мерах социальной поддержки детей сотрудников образовательных и медицинских учреждений» также было принято с нарушением федерального законодательства.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в настоящее время решение Думы города противоречит Федеральному закону от 29.12.2012 № 273-ФЗ, вступившему в силу, и должно быть отменено.

ВЫСТУПИЛ: Горобец В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что в Федеральном законе речь идёт о распределении основных мест.

ВЫСТУПИЛ: Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что в Федеральном законе говорится о принципе равных условий приёма для всех граждан.  
Поинтересовался, почему на Думу города возлагается ответственность за нарушение федерального законодательства.  
Выразил мнение о том, что данную дополнительную меру социальной поддержки департаменту образования Администрации города возможно предусмотреть самостоятельно.

ВЫСТУПИЛ: Слепов М.Н. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что необходимо поддержать предложение департамента образования Администрации города. Отметил, что если в Федеральном законе что-либо не прописано, это не означает, что возникает противоречие.

В обсуждении вопроса о возможности принятия проекта решения принимали участие Болотов В.Н., Бондаренко С.А., Слепов М.Н.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябчиков В.Н. – заместитель председателя комитета

Выразил мнение о том, что возможно поддержать предложение департамента образования Администрации города.

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города отклонить проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ «О предоставлении права на первоочередное получение места в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования».

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – 0

(не принимается)

**ПРЕДЛОЖИЛ:** Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ «О предоставлении права на первоочередное получение места в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования» в представленной редакции.

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

(принимается)

**РЕШИЛИ:** Рекомендовать Думе города на 30-м заседании Думы города принять проект решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 07.10.2009 № 605-IV ДГ «О предоставлении права на первоочередное получение места в муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную

общеобразовательную программу дошкольного образования» в представленной редакции.

**II. СЛУШАЛИ: О ПЕРСПЕКТИВАХ СТРОИТЕЛЬСТВА СКВЕРА В 13А МИКРОРАЙОНЕ ГОРОДА СУРГУТА (О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ СТРОИТЕЛЬСТВА ДАННОГО ОБЪЕКТА)**

Докладывал Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что:

- 1) Администрацией города, согласно распоряжению Администрации города от 14.02.2014 № 308, объявлен и проведён конкурс проектных предложений «Комплексное освоение территории общего пользования с рекреационной зоной в микрорайоне 13А на пересечении улицы Островского и проспекта Мира»;
- 2) в распоряжении сформулированы положения о конкурсе, требования к проектным материалам, установлены сроки подачи заявлений;
- 3) до 20.03.2014 подано 10 проектных предложений;
- 4) с 24.03.2014 проектные предложения размещены на официальном сайте Администрации города;
- 5) организовано онлайн голосование как на сайте Администрации города, так и на некоторых других;
- 6) постановлением Главы города от 19.03.2014 назначены публичные слушания для рассмотрения проектных предложений, которые состоялись 07.04.2014;
- 7) на публичных слушаниях присутствовало 359 человек, в том числе 14 депутатов Думы города, члены конкурсной комиссии, 18 человек записалось с правом голоса, 11 человек воспользовались этим правом;
- 8) публичные слушания длились более двух часов;
- 9) каждое проектное предложение было представлено авторами;
- 10) 10.04.2014 состоялось заседание конкурсной комиссии, из 14 членов комиссии 11 проголосовало за проектное предложение «Сквер с кафедральным храмом Святой Троицы», автор проекта – Алексей Пищулин;
- 11) за проект «Городской сквер» подано 2 голоса, за проект «Парк с планетарием» – 1 голос;

- 12) подготовлен протокол заседания конкурсной комиссии и направлен Главе города на утверждение;
- 13) в соответствии с положением о конкурсе Администрация города обязана в течение 10 дней после подведения итогов (не позднее 21.04.2014) опубликовать решение;
- 14) в настоящее время Администрация города находится на этапе утверждения результатов заседания конкурсной комиссии;
- 15) при строительстве объекта необходимо предоставить земельный участок застройщику на определённых правах, то есть участок должен быть сформирован и предоставлен по определённой процедуре;
- 16) на сегодняшний день в соответствии с Правилами землепользования и застройки на территории города Сургута (далее – Правила землепользования и застройки) весь участок относится к общественно-деловой зоне, где представлен большой перечень видов разрешённого использования (от клубов/кинотеатров/торговых центров до строительства жилых домов – является условно-разрешённым видом использования);
- 17) для того чтобы на данной территории получить то, что выбрано по результатам конкурса, Администрацией города будет предложено внесение изменений в Правила землепользования и застройки – введён новый тип градостроительной зоны;
- 18) название зоны на настоящий момент не определено, но необходимо, чтобы в данной территориальной зоне был максимально ограничен перечень видов разрешённого использования (согласно имеющемуся архитектурному предложению) для исключения возможных изменений в дальнейшем;
- 19) возможно, в перечень войдут культовые сооружения, скверы, элементы благоустройства, детские спортивные площадки;
- 20) также должны быть установлены жёсткие градостроительные регламенты, то есть параметры застройки: максимальный процент застройки (площадь застраиваемой части не должна превышать одной трети от общей площади земельного участка), возможно, будут установлены ограничения по габаритам здания;
- 21) проектное предложение, которое является победителем конкурса, не является окончательным проектным решением;

22) в соответствии с процедурой внесения изменений в Правила землепользования и застройки должны быть проведены публичные слушания по внесению изменений, затем проект решения рассмотрен на заседании Думы города;

23) также необходимо проводить работу по формированию земельного участка для предоставления; особенностью данного земельного участка является то, что он находится в муниципальной собственности. Все вопросы, связанные с распоряжением и предоставлением земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, должны быть оформлены соответствующими решениями Думы города;

24) одним из элементов формирования земельного участка будет дача согласия Думы города на предоставление участка по процедуре аукциона;

25) Администрация города должна будет сформировать земельный участок на продажу права аренды для строительства объектов;

26) при наличии решений Думы города по зонированию и предоставлению земельного участка станет возможным проведение процедуры торгов, после чего правообладатель сможет приступить к его освоению;

27) по заявлению авторов проекта-победителя сроки освоения земельного участка составляют: 6 месяцев – на проектирование и 3 года – на строительство с вводом в эксплуатацию всего комплекса (храмового комплекса с прилегающим сквером).

**ВЫСТУПИЛ:** Болотов В.Н. – депутат Думы города

Поинтересовался:

- 1) каким образом будет организована процедура торгов;
- 2) каким образом Администрация города будет контролировать задание на проектирование;
- 3) возможно ли разделить земельный участок на две части: на одном начать строительство, на втором – обустройство сквера за счёт средств бюджета города, для того чтобы сократить сроки, поскольку строительство – это длительный процесс.

Выразил мнение о том, что возможно было перед объявлением конкурса внести изменения в постановление Администрации города от 07.12.2007 № 3999 «О предоставлении земельных участков для строительства», предусматривающие проведение

специальных конкурсов архитектурного проектирования, на основе которых предоставление участка осуществлялось бы без торгов. Отметил, что:

- 1) факт предоставления земельного участка застройщику настораживает;
- 2) если застройщиком является Русская Православная Церковь (далее – РПЦ), то она и должна этот участок получить.

**ВЫСТУПИЛ:** Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что:

- 1) данный земельный участок оформлен в муниципальную собственность, то есть он не относится к землям неразграниченной государственной собственности;
- 2) единственным способом его передачи являются торги, процедура с предварительным согласованием отсутствует;
- 3) Администрацией города совместно с Думой города будут установлены параметры в градостроительных регламентах, на этапе формирования земельного участка будет разработан градостроительный план земельного участка, в котором будут установлены границы;
- 4) в проекте-победителе зона храма чётко определена и представляет собой стилобатную часть, в которой расположен паркинг, остальная территория предназначена для строительства сквера;
- 5) под словом застройщик понимается любой землепользователь, в том числе и РПЦ, которому земельный участок будет предоставлен на конкурсной основе;
- б) предложение о разделении территории правильное, но при имеющемся проектом предложении вся смежная территория, предназначенная для сквера, будет занята под стройплощадку храма.

В обсуждении вопросов о разрешённых видах использования территории и способах их ограничения; возможности размещения паркинга под культовыми сооружениями принимали участие Болотов В.Н., Усов А.В., Булих А.И.

**ВЫСТУПИЛ:** Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Поинтересовался, каким образом осуществляется обеспечение территории инженерными сетями.

**ВЫСТУПИЛ:** Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что:

1) одним из элементов сформированного земельного участка является наличие технических условий;  
2) к исходно-разрешительной документации, которая предлагается потенциальным участникам торгов по земельному участку, прилагаются технические условия эксплуатирующих организаций по всем видам инженерного обеспечения (СГМУП «Горводоканал», СГМУП «Городские тепловые сети», ООО «Сургутские городские электрические сети»).

**ВЫСТУПИЛ:** Пономарёв В.Г. – депутат Думы города

Выразил мнение о том, что данные технические условия предоставляются не бесплатно.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поддержал предложение депутата Думы города Болотова В.Н. о разделении территории на два земельных участка для строительства сквера на одном из них в более краткие сроки. Поинтересовался, возможно ли ограничивать количество человек для присутствия на публичных слушаниях.

**ВЫСТУПИЛ:** Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что в Положении о порядке проведения публичных слушаний отражено, что если количество пришедших превышает ёмкость зала, то организатор публичных слушаний имеет право не впускать желающих принять участие, но Администрация города не решилась на подобные действия, чтобы дать возможность жителям города проявить свою гражданскую позицию.

В обсуждении вопроса о форме проведения публичных слушаний по рассмотрению проектных предложений

«Комплексное освоение территории общего пользования с рекреационной зоной в микрорайоне 13А на пересечении улицы Островского и проспекта Мира» принимали участие Рябов С.В., Усов А.В., Пономарёв В.Г.

**ВЫСТУПИЛ:** Булих А.И. – депутат Думы города

Отметил, что необходимо начать строительство сквера (либо посадку деревьев) одновременно со строительством храма.

В обсуждении вопроса о невозможности организации сквера одновременно со строительством храма принимали участие Пономарёв В.Г., Барсов Е.В., Рябов С.В.

**ВЫСТУПИЛ:** Барсов Е.В. – депутат Думы города

Попросил пояснить: идёт ли речь о строительстве православного храма на обсуждаемой территории или возможны изменения.

Выразил мнение о том, что:

- 1) примерная стоимость строительства храма составляет от 700 млн. рублей до 1 млрд. рублей;
- 2) если уже имеется инвестор, готовый осуществить строительство в пределах данной суммы денежных средств, то ему возможно участвовать в торгах, выиграть их и построить храм.

**ВЫСТУПИЛ:** Бондаренко С.А. – Председатель Думы города

Отметил, что:

- 1) в соответствии с действующим Уставом города все вопросы землепользования относятся к компетенции Администрации города (не Думы города);
- 2) депутатами Думы города в 2011 году было высказано пожелание о строительстве сквера на данной территории;
- 3) в конкурсе принимал участие весь земельный участок, и предполагалось, что строительство будет полностью, а не частично осуществляться застройщиком;
- 4) предлагаемые действия по разделению, ограничению участка, вводу новых зон свидетельствуют о том, что организаторы конкурса не имели представления о том, как в последующем будут развиваться события;
- 5) Администрация города приняла не то решение, которое поддержали депутаты Думы города и Глава города,

поскольку в настоящее время одно из предложений – разделить территорию и обустроить сквер за счёт средств бюджета города;

6) возможно, ситуация выглядела бы иначе, если бы выиграл проект планетария;

7) полный зал при проведении публичных слушаний по рассмотрению проектных предложений не является единичным случаем, когда жители города активно проявляют свою гражданскую позицию;

8) если бы жители города знали о том, что в микрорайоне 45 земельный участок (3,5 гектара), выделенный под объект спорта, превратился в землю под строительство 25-этажных домов, то спортсмены таким же образом отстаивали бы спортивный объект;

9) несмотря на то, что имеется решение конкурсной комиссии, окончательное решение отсутствует, и срок его принятия не определён;

10) Администрации города будет проблематично внести изменения в постановление Администрации города от 07.12.2007 № 3999 «О предоставлении земельных участков для строительства».

Поинтересовался, зачем был проведён конкурс проектных предложений, если предполагается проведение аукциона на землю.

**ВЫСТУПИЛ:** Булих А.И. – депутат Думы города

Отметил, что:

1) проект-победитель не является обязательным для реализации, однако ни один из десяти представленных проектов не соответствовал техническому заданию, поэтому возможно с достаточной долей уверенности сказать, что будет осуществлено строительство по проекту «Сквер с кафедральным храмом Святой Троицы»;

2) баланс интересов максимально соблюден;

3) необходимо учитывать экономию бюджета города;

4) РПЦ не отказывается от строительства сквера на территории.

Выразил мнение о том, что:

1) концептуальные направления, разработанные Администрацией города, сохранятся;

2) имеется договорённость с градообразующими предприятиями (со слов Главы города), инвесторами в течение трёх лет реализовать проект, что является хорошей перспективой.

В обсуждении вопросов о проведении конкурса проектных предложений, о работе конкурсной комиссии, в том числе о принятии решения о проекте-победителе, принимали участие Рябов С.В., Рябчиков В.Н., Пономарёв В.Г.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябчиков В.Н. – заместитель председателя комитета

**ПРЕДЛОЖИЛ:**

1. Принять к сведению информацию Администрации города по вопросу «О перспективах строительства сквера в 13А микрорайоне города Сургута (о результатах работы Администрации города по осуществлению строительства данного объекта)».
2. Администрации города к следующему заседанию постоянного комитета Думы города по социальной политике в мае предоставить поэтапный план действий по реализации проекта по строительству сквера и храма (с указанием этапов строительства, сроков).

**ГОЛОСОВАЛИ:** «за» – единогласно

(принимается)

**РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению информацию Администрации города по вопросу «О перспективах строительства сквера в 13А микрорайоне города Сургута (о результатах работы Администрации города по осуществлению строительства данного объекта)».
2. Администрации города к следующему заседанию постоянного комитета Думы города по социальной политике в мае предоставить поэтапный план действий по реализации проекта по строительству сквера и храма (с указанием этапов строительства, сроков).

**III. СЛУШАЛИ:** О ВЫПОЛНЕНИИ II ПОДПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ «РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ НА 2014 – 2020 ГОДЫ»

Докладывал Потоцкий В.Н. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Проинформировал о том, что II подпрограммой государственной программы Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы» предусмотрено строительство:

1) четырёх общеобразовательных учреждений на территории города Сургута в микрорайонах 16А, 40, 20А, 31;

2) детских дошкольных учреждений в количестве 18 объектов:

а) 6 объектов – по программе «Сотрудничество»;

б) 4 объекта на сегодняшний день введены в эксплуатацию;

в) 2 объекта находятся на стадии завершения строительства и ввода в эксплуатацию:

детский сад № 1 в микрорайоне 32 (застройщик – ООО «Юграпромстрой»): работы завершены, в настоящее время документы по вводу в эксплуатацию оформляются Казённым учреждением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление капитального строительства», ожидается, что объект будет введён в апреле;

детский сад № 2 на 260 мест в микрорайоне 34 (застройщик – ЗАО «Запсибэнергострой»): срок выполнения обязательств по контракту – март 2014 года, но с учётом того, что был выполнен дополнительный объём работ, не предусмотренный контрактом, будет проводиться дополнительный аукцион и ввод в эксплуатацию планируется в третьем квартале 2014 года;

3) 11 объектов дошкольного образования за счёт средств инвесторов с последующим выкупом;

4) детского сада «Золотой ключик» – за счёт средств бюджета округа и города, аукцион проведён в декабре 2013 года, но по предписанию Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС) решение по данному аукциону было признано недействительным, 03.04.2014 было принято решение суда об отмене предписания ФАС, в течение месяца ФАС имеет право подать апелляцию, в настоящее время к выполнению работ подрядчик приступить не может.

Отметил, что:

1) из 11 детских садов, которые строятся по схеме государственно-частного партнёрства, по пяти строительная готовность превышает 50 % (в микрорайонах ПИКС, 24 (детский сад и школа-детский сад), 37, 5А);

2) по трём детским садам, а также школе в микрорайоне 31 (степень готовности высокая) сформированы заявки для получения субсидии и направлены в департамент

образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – ХМАО – Югра);

3) в настоящее время в приложение 3 «Порядок предоставления субсидий на софинансирование расходных обязательств по вопросам приобретения объектов общего образования муниципальной собственности с рассрочкой платежа» государственной программы ХМАО – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы» (далее – Программа) вносятся изменения (должны быть внесены в апреле 2014 года);

4) по восьми детским садам и четырём школам, которые строятся по схеме государственно-частного партнёрства, предусмотрена доля местного бюджета в 2015 – 2016 годах на софинансирование, три детских сада не были включены, поскольку вносились изменения в Программу (микрорайоны 30, 44, 20А);

5) объекты в микрорайоне 20А (детский сад и школа) имеют обременения. Застройщик не определил сроки начала и окончания строительства, им был направлен запрос в департамент строительства ХМАО – Югры о получении гарантии о том, что объекты будут выкуплены, гарантия не была предоставлена, поскольку не предусмотрена Программой;

б) департаментом образования ХМАО – Югры было предложено исключить из Программы объекты с обременениями, однако Администрацией города это не было осуществлено, поскольку в микрорайоне 20А объекты востребованы.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Отметил, что в микрорайоне 20А:

- 1) ситуация очень напряжённая;
- 2) полностью отсутствуют образовательные учреждения, кроме МБДОУ детский сад № 17 «Белочка»;
- 3) очень затруднено движение транспорта в часы пик;
- 4) родители вынуждены возить детей в образовательные учреждения соседних микрорайонов, которые переполнены.

Поинтересовался, почему застройщик не выполняет свои обязательства.

**ВЫСТУПИЛ:** Потоцкий В.Н. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что:

- 1) застройщиком не определены сроки начала и окончания строительства, поскольку он не получил гарантии о том, что объекты будут выкуплены;
- 2) все компании, которые оформили договоры аренды земельного участка, таких гарантий не получили;
- 3) в настоящее время осуществляется привязка типового проекта детского сада в микрорайоне 20А;
- 4) если застройщиком не будет предпринято никаких действий, то Администрацию города принудят осуществить строительство, или застройщику, которому отведён земельный участок, будет предложено отказаться от него, и участок будет предоставлен другому инвестору, который способен строить без гарантии.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Поинтересовался, когда Администрация города сможет решить данный вопрос.

**ВЫСТУПИЛА:** Османкина Т.Н. – директор департамента образования Администрации города

Напомнила присутствующим, что Администрацией города была предпринята попытка решить данный вопрос.

Сообщила, что 6 месяцев назад в адрес первого заместителя Губернатора ХМАО – Югры Кима А.М. было направлено письмо, подписанное Главой города. С первым заместителем Губернатора ХМАО – Югры Кимом А.М. было согласовано оперативное внесение изменений в Программу, касающихся строительства школы в микрорайоне 20А, а именно перенос сроков строительства с 2017 года на 2014 год, проведено рабочее совещание о том, кто будет строить эту школу, но между потенциальным застройщиком, который получил право на комплексную застройку микрорайона, и потенциальным строителем этого объекта договорённость не была достигнута. Принятое решение не было выполнено.

Поблагодарила депутатов Думы города за принятое решение о строительстве пристроя к МБОУ СОШ № 10 с углублённым изучением отдельных предметов на 12 классов-комплектов.

Отметила, что в настоящее время прорабатывается вопрос о поиске помещения и переводе детской библиотеки и

вечерней школы из помещения детского сада, который расположен в непосредственной близости к новым домам микрорайона 20А.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил просьбу в кратчайшие сроки разработать план мероприятий по решению вопроса о строительстве детского сада и школы в микрорайоне 20А.

Отметил, что при необходимости возможно:

- 1) организовать встречу с застройщиком, инвестором;
- 2) Думе города направить обращение Губернатору ХМАО – Югры.

Поинтересовался, когда и каким образом будут организованы подъездные пути к объектам в микрорайоне 24 (3 объекта).

Отметил, что:

- 1) вопрос был задан 2 года назад, но он до настоящего времени остаётся нерешённым;
- 2) ООО «Строительная компания СОК» предлагала свои услуги в проектировании и обустройстве транспортной схемы, но получила отказ.

**ВЫСТУПИЛ:** Потоцкий В.Н. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Отметил, что ООО «Строительная компания СОК» не было отказано, им предложено разработать проект.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

Выразил просьбу в течение недели предоставить информацию: когда и каким образом будут организованы подъездные пути к объектам в микрорайоне 24 (3 объекта).

**ВЫСТУПИЛ:** Слепов М.Н. – депутат Думы города

Отметил, что:

- 1) данная проблема касается не только микрорайона 20А, но и 18, 19 и ряда других;
- 2) в микрорайоне 18 согласно Генеральному плану города Сургута запланировано строительство школы и детского сада, но строительство не ведётся;
- 3) земельный участок под строительство имеется;

- 4) МБОУ СОШ № 7 и МБОУ СОШ № 10 с углублённым изучением отдельных предметов перегружены;
- 4) заселение в новые дома происходит уже в текущем году. Выразил просьбу обратить внимание на остроту проблемы.

**ВЫСТУПИЛ:** Булих А.И. – депутат Думы города

Поинтересовался, возможно ли муниципалитету предоставить застройщику гарантию о выкупе объекта (школы в микрорайоне 20А).

**ВЫСТУПИЛ:** Потоцкий В.Н. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города

Сообщил, что при оформлении соглашения с инвесторами на стадии предоставления земельных участков правовым управлением Администрации города было отмечено, что это является превышением должностных полномочий, поскольку Программа окружная, и в ней прописана процедура строительства.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябов С.В. – депутат Думы города

- ПРЕДЛОЖИЛ:**
1. В течение 7 рабочих дней предоставить дорожную карту к объектам образования в микрорайоне 24 (два детских сада и школа-детский сад).
  2. Проработать вопрос о строительстве детского сада и школы в микрорайоне 20А с учётом информации о количестве учеников, количестве нуждающихся в образовательных услугах, загруженности ближайших школ (№ 44, 7, 10).
  3. После предоставления информации выбрать представителей от депутатского корпуса для встречи с Губернатором ХМАО – Югры.

В обсуждении вопросов о включении объектов в Программу, о поручении Губернатора ХМАО – Югры исключить из Программы объекты с обременениями, о недостаточном количестве образовательных учреждений в городе Сургуте принимали участие Рябов С.В., Потоцкий В.Н.

**ВЫСТУПИЛ:** Рябчиков В.Н. – заместитель председателя комитета

Выразил мнение о том, что, возможно, у застройщика действительно отсутствует возможность продолжать строительство и уверенность в том, что он получит финансовые средства, заложенные по схеме государственно-частного партнёрства.

- ПРЕДЛОЖИЛ:
1. Принять к сведению информацию по вопросу «О выполнении II подпрограммы государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы».
  2. В течение 10 рабочих дней предоставить дорожную карту к объектам образования в микрорайоне 24 (два детских сада и школа-детский сад) и план мероприятий по решению вопроса о строительстве детского сада и школы в микрорайоне 20А с учётом информации о количестве учеников, количестве нуждающихся в образовательных услугах, загруженности ближайших школ (№ 44, 7, 10) и возможном участии депутатов Думы города.
  3. Ежемесячно заслушивать информацию о ходе работы по вопросу о строительстве объектов образования в микрорайоне 20А на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» – единогласно

(принимается)

- РЕШИЛИ:
1. Принять к сведению информацию по вопросу «О выполнении II подпрограммы государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы».
  2. В течение 10 рабочих дней предоставить дорожную карту к объектам образования в микрорайоне 24 (два детских сада и школа-детский сад) и план мероприятий по решению вопроса о строительстве детского сада и школы в микрорайоне 20А с учётом информации о количестве учеников, количестве нуждающихся в образовательных услугах, загруженности ближайших школ (№ 44, 7, 10) и возможного участия депутатов Думы города.

3. Ежемесячно заслушивать информацию о ходе работы по вопросу о строительстве объектов образования в микрорайоне 20А на заседании постоянного комитета Думы города по социальной политике.

Заместитель председателя комитета

В.Н. Рябчиков

Секретарь,  
начальник службы по подготовке  
и оформлению документов

Л.А. Давиденко

Туголукова А.А.

Список  
присутствующих на заседании постоянного комитета Думы города  
по социальной политике 16.04.2014

От Администрации города:

1. Базаров В.В. – заместитель главы Администрации города
2. Иванов А.Л. – заместитель главы Администрации города
3. Пелевин А.Р. – заместитель главы Администрации города
4. Османкина Т.Н. – директор департамента образования
5. Усов А.В. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
6. Потоцкий В.Н. – заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства
7. Чуракаева А.М. – ведущий специалист архитектурно-планировочного отдела управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
8. Лемке И.К. – ведущий специалист отдела формирования земельных участков управления формирования земельных участков и информационной системы обеспечения градостроительной деятельности департамента архитектуры и градостроительства
9. Шарипов Н.Н. – заместитель начальника управления по природопользованию и экологии
10. Королёва Ю.Г. – директор департамента по экономической политике
11. Воробьёв А.А. – начальник управления общественных связей
12. Швидкая Е.А. – начальник управления информационной политики
13. Савенков А.И. – консультант Главы города

От прокуратуры города:

14. Качанова А.В. – старший помощник прокурора

От помощников депутатов Думы города:

15. Кошелева Л.Н. – помощник Председателя Думы города  
Бондаренко С.А.

От аппарата Думы города:

16. Ануфриева Е.А. – руководитель аппарата
17. Делова С.В. – пресс-секретарь Председателя Думы города
18. Лапина А.А. – помощник Председателя Думы города
19. Сахарова Е.В. – начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы

- города
20. Самаркина Н.Б. – консультант отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города
21. Ракитина Т.В. – и.о. начальника юридического отдела
22. Давиденко Л.А. – начальник службы по подготовке и оформлению документов
23. Туголукова А.А. – специалист I категории службы по подготовке и оформлению документов
24. Гречухина А.В. – начальник отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
25. Савинкова Ю.С. – главный специалист отдела организационного обеспечения деятельности Думы города
26. Мандриков С.Н. – специалист I категории отдела регистрации и учёта граждан, организаций и делопроизводства
- От СМИ:
27. Степыгин А.А. – корреспондент РИА «URA.Ru»
28. Пахотин С.С. – корреспондент газеты «Новый город»
29. Семенова Е.А. – редактор «Русское радио»
30. Лаврентьева К.Б. – корреспондент газеты «Сургутская трибуна»
31. Щербаков В.В. – корреспондент ТК «СургутИнформ-ТВ»
32. Стрельцов А.Г. – телеоператор ТК «СургутИнформ-ТВ»