МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. 522-175, факс 522-182
E-mail: gorod@admsurgut.ru

Администрация города
№01-11-1426/12-0-0
от 28.03.2012

О протокольном
поручении Думы города

Председателю Думы города
С.А. Бондаренко

Р.Ю. Васильеву
Ознакомить депутатов
02.04.12

Уважаемый Сергей Афанасьевич!

Администрация города направляет информацию по вопросу разработки механизма передачи имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальными унитарными предприятиями, в казну города с последующей его реализацией в соответствии с законодательством о приватизации, подготовленную во исполнение протокольного поручения, данного на девятом заседании Думы города (постановление Председателя Думы города от 20.02.2012 № 4).

Приложение: на 14 л. в 1 экз.

И.о. главы Администрации города Р.И. Марков

Сахаровой Е.В.
Гречкиной Н.В.
Андриевой Е.А.
в работу
02.04.12.

Ускова В.В.
52-20-90

Дума города Сургута
№18-01-708/12-0-0
от 29.03.2012

Информация
по вопросу разработки механизма передачи имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальными унитарными предприятиями, в казну города с последующей его реализацией в соответствии с законодательством о приватизации
(постановление Председателя Думы города № 4 от 20.02.2012 «О протокольном поручении»)

Рассмотрев протокольное поручение Думы города и проанализировав действующее законодательство, а также существующую судебную практику по вопросам, связанным с прекращением права хозяйственного ведения унитарных предприятий на имущество, Администрация города сообщает следующее:

1. Сделки по прекращению права хозяйственного ведения унитарных предприятий на имущество, совершенные по инициативе предприятия (отказ от права хозяйственного ведения и передача собственнику) либо по решению или с согласия собственника, являются недействительными за исключением случаев правомерного изъятия имущества.

В соответствии со ст. 295 Гражданского кодекса РФ и ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» правомерное изъятие имущества унитарного предприятия основанного на праве хозяйственного ведения возможно лишь в случае его реорганизации или ликвидации по решению собственника, либо в случае применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

2. В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарное предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и сделки, связанные с прекращением права хозяйственного ведения имуществом, будут являться нарушением прав кредиторов унитарного предприятия.

В указанном случае, следует отметить, что если несостоятельность (банкротство) унитарного предприятия вызвана собственником его имущества (в том числе и в результате принятия решений, связанных с прекращением права хозяйственного ведения) на собственника при недостаточности имущества муниципального предприятия может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Учитывая, что действующее федеральное законодательство не предусматривает возможности передачи (изъятия) имущества собственнику унитарного предприятия, разработка муниципального правового акта о порядке передачи муниципального имущества из хозяйственного ведения унитарного предприятия будет являться неправомерной, противоречащей действующему законодательству и сложившейся судебной практике.

Приложение:

1. Заключение правового управления Администрации города от 20.03.2012 года № 17-06-452/12 – 2 листа;

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.11.2008 № 10984/08 – 4 листа;

3. Определение ВАС РФ от 18.11.2010 № ВАС-15117/10 – 3 листа;

4. Определение ВАС РФ от 17.03.2011 № ВАС-2492/11 – 3 листа.

И.о. директора департамента
имущественных и земельных отношений Н.Е. Трофименко

Согласовано:
Заместитель главы
Администрации города А.Ю. Сурлевич

Карпеткин
52-83-19

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ПРАВОВОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ул. Энгельса, 8, г. Сургут,
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628408
Тел. 52-20-81, 52-21-77, факс 522-178

Директору департамента
имущественных и земельных
отношений

С.М. Полукееву

Правовое управление
№17-06-454/12
от 20.03.12

ШпЗО
№07-01-13-3293/12-0-0
от 22.03.12

на № 07-01-14-2172/12
№ 07-01-14-2614/12

Уважаемый Сергей Михайлович!

Рассмотрев Ваши обращения о правомерности подготовки муниципального правового акта по вопросам изъятия имущества из хозяйственного ведения унитарного предприятия в казну муниципального образования в целях его последующей реализации в соответствии с законодательством о приватизации, сообщаю следующее.

1. Ни Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 295), ни Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (статья 20) не предусматривают возможности изъятия имущества собственником у унитарного предприятия.

2. Высшие суды в абзаце 2 пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дополнительно разъяснили, что необходимо учитывать, что собственник (управомоченный им орган) не наделён правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия. Акты государственных органов и органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим государственным (муниципальным) предприятиям на праве хозяйственного ведения, по требованиям этих предприятий должны признаваться недействительными.

3. В постановлении от 18.11.2008 № 10984/08 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации подчеркнул, что сделка по прекращению права хозяйственного ведения предприятия имуществом является ничтожной независимо от того, совершена она по инициативе предприятия либо по решению или с согласия собственника.

4. Многочисленная судебная практика основана на перечисленных положениях законов и практике их применения, установленной высшими

судебными инстанциями. Подтверждением этому служат, в частности, определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум от 18.11. 2010 № ВАС-15117/10 и от 17.03.2011 № ВАС-2492/11.

Таким образом, изъятие из хозяйственного ведения Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Городской рынок» муниципального имущества, а также разработка правового акта о порядке изъятия муниципального имущества из хозяйственного ведения унитарных предприятий являются неправомерными, противоречащими закону и сложившейся судебной практике.

Начальник управления А.Г. Лазарев

Н.И. Карлов

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2008 г. N 10984/08

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия "Коммунальник" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.12.2007 по делу N А79-7776/2007, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - муниципального унитарного ремонтно-эксплуатационного предприятия "Коммунальник" (истца) - Иванова И.М.;

от Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом (ответчика) - Васильев Ю.А.;

от муниципального унитарного предприятия "Калининское районное управление жилищно-коммунального хозяйства" (третьего лица) - Гайнуллина Ф.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное ремонтно-эксплуатационное предприятие "Коммунальник" (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительным распоряжения Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом (далее - комитет) от 23.12.2005 N 923-р "О передаче имущества МУРЭП "Коммунальник" в состав имущества муниципальной казны города Чебоксары" (далее - распоряжение от 23.12.2005 N 923-р).

Требование основано на статьях 12, 13, 49, 235 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), статьях 12, 13, 15 и 18 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (далее - Закон N 161-ФЗ) и мотивировано тем, что изъятие имущества из хозяйственного ведения предприятия повлекло невозможность осуществления им задач, определенных уставом.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью "ПИК" (далее - общество "ПИК"), муниципальное унитарное предприятие "Калининское районное управление жилищно-коммунального хозяйства" (далее - управление) и муниципальное образование "Город Чебоксары" в лице администрации города Чебоксары (далее - администрация).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.12.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от

11.06.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права об унитарных предприятиях и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, предприятие обратилось к комитету с письмом от 14.12.2005 N 482 об отказе от имущества, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения.

Распоряжением от 23.12.2005 N 923-р комитет изъял из хозяйственного ведения предприятия оборудование, транспортные средства, нежилые помещения (склад, насосную станцию) и иное имущество (далее - спорное имущество) согласно приложению к данному распоряжению и передал его в составе имущества муниципальной казны на баланс управления. Имущество передано по акту о приеме-передаче групп объектов основных средств от 29.12.2005.

Спорное имущество использовалось предприятием в целях осуществления уставной деятельности по проведению текущего и капитального ремонта жилого и нежилого фонда, инженерного оборудования и их подготовки к сезонной эксплуатации.

Между комитетом, предприятием и управлением заключен договор от 29.12.2005 N 60 о безвозмездном пользовании предприятием спорным имуществом сроком на один год.

Соглашением от 11.04.2007 N 2 стороны расторгли этот договор.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 31.07.2007 по другому делу (N А79-3405/2007) предприятие признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

На основании распоряжения администрации от 23.03.2006 N 805-р между комитетом и обществом "ПИК" заключен договор от 23.03.2006 N 31 о безвозмездном пользовании обществом спорным имуществом.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций исходили из того, что в соответствии со статьями 236 и 299 Кодекса предприятие может отказаться от права хозяйственного ведения принадлежащим ему имуществом. При этом в силу статьи 21 Закона N 161-ФЗ и устава предприятия сделки от его имени, в том числе по отказу от имущества, совершаются руководителем предприятия.

Исключение, по мнению судов, составляют случаи, когда такой отказ приведет к нарушению специальной правоспособности унитарного предприятия и, следовательно, нарушению положений статьи 49 Кодекса и статьи 18 Закона N 161-ФЗ.

Поскольку решение о признании предприятия банкротом принято спустя полтора года после изъятия спорного имущества и его передачи в состав имущества муниципальной казны, суды пришли к выводу о том, что отказ от имущества и его изъятие не повлекли прекращения уставной деятельности предприятия, и указали на соответствие оспариваемого акта действующему законодательству и отсутствие нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Между тем судами не учтено следующее.

Предприятие, обратившись в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным распоряжения от 23.12.2005 N 923-р как ненормативного правового акта, принятого в ответ на письмо от 14.12.2005 N 482, по сути, оспаривало сделку, направленную на прекращение права хозяйственного ведения предприятия спорным имуществом и на изъятие его у предприятия. В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий предприятием неоднократно указывал на оспаривание им именно данной гражданско-правовой сделки. Однако это заявление рассмотрено арбитражными судами как заявление о признании недействительным ненормативного правового акта без учета существа данного требования.

Не основан на нормах закона и вывод судов о правомерности обращения предприятия к комитету с письмом о прекращения права хозяйственного ведения закрепленным за предприятием муниципальным имуществом и о правомерности издания муниципальным органом распоряжения о прекращении права хозяйственного ведения предприятия этим имуществом, изъятии его у предприятия и передачи другому лицу.

Согласно пункту 5 статьи 113 Кодекса и пункту 1 статьи 7 Закона N 161-ФЗ унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

В соответствии с положениями пункта 7 статьи 114 Кодекса собственник имущества предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, не отвечает по обязательствам предприятия.

При этом ни Кодекс, ни Закон N 161-ФЗ не предоставляют собственнику имущества унитарного предприятия, образованного на праве хозяйственного ведения, права изымать у него имущество.

С учетом положений статьи 295, пункта 2 статьи 296 и пункта 3 статьи 299 Кодекса изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества допускается только в отношении имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением на праве оперативного управления.

Кроме того, добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу положений пункта 3 статьи 18 Закона N 161-ФЗ, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом.

Следовательно, в соответствии со статьей 168 Кодекса сделка по прекращению права хозяйственного ведения предприятия имуществом, оформленная посредством распоряжения от 23.12.2005 N 923-р, является ничтожной независимо от того, совершена она по инициативе предприятия либо по решению или с согласия собственника, а распоряжение от 23.12.2005 N 923-р - недействительным.

Согласно пункту 1 статьи 103 и пункту 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) сделка, совершенная должником, может быть признана арбитражным судом недействительной по заявлению конкурсного управляющего по основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях иск о признании сделки недействительной или применении последствий недействительности ничтожной сделки предъявляется конкурсным управляющим от имени должника.

Поскольку заявленное конкурсным управляющим требование было рассмотрено арбитражными судами как требование о признании недействительным ненормативного акта, а не как требование о недействительности сделки, обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании

и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по правилам искового производства.

При новом рассмотрении спора суду необходимо также учесть, что в силу положений пункта 2 статьи 166 Кодекса, пункта 1 статьи 103 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве требование о применении последствий недействительности сделки может быть предъявлено конкурсным управляющим от имени должника, а суду предоставлено право применить такие последствия по собственной инициативе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.12.2007 по делу N А79-7776/2007, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии.

Председательствующий А.А. Иванов

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 марта 2011 г. N ВАС-2492/11 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б., судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Главы муниципального образования "Каргопольский муниципальный район", г. Каргополь о пересмотре в порядке надзора решения от 19.05.2010 по делу N А05-6433/2009 Арбитражного суда Архангельской области, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2010 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия "Жилкомсервис", г. Архангельск (далее - предприятие) к муниципальному образованию "Каргопольский муниципальный район", г. Каргополь (далее - муниципальное образование), Управлению Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, г. Архангельск о применении последствий недействительности ничтожной сделки по изъятию имущества из хозяйственного ведения предприятия, оформленной распоряжением главы муниципального образования от 11.02.2006 N 44/1-ро и актом о приёме-передаче здания (сооружения) от 16.02.2006 N 01, в виде обязания муниципального образования вернуть в хозяйственное ведение предприятия административное здание, расположенное по адресу: Архангельская область, Каргопольский район, поселок Пригородный, ул. Труда, 10; о признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о прекращении права хозяйственного ведения предприятия на спорное здание.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо - муниципальное образование "Павловское" (далее - МО "Павловское").

Суд установил:

решением от 19.05.2010 Арбитражного суда Архангельской области, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2010, исковые требования удовлетворены в части применения последствий недействительности сделки. Суд взыскал с муниципального образования "Каргопольский муниципальный район" в пользу предприятия 1 500 000 рублей в возмещение стоимости изъятого недвижимого имущества.

Заявитель - Глава муниципального образования "Каргопольский муниципальный район" просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права. Заявитель считает, что выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, законодательству, так как имущество было приобретено муниципальным образованием за счёт своих средств не для хозяйственного ведения предприятия, а для другого пользователя - МО "Павловское", в связи с чем в последующем было изъято из хозяйственного ведения предприятия с целью предоставления этого имущества названному выше лицу. Заявитель приводит и иные обстоятельства, указывая на то, что они необоснованно не учтены судами при разрешении спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что оснований, установленных статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для передачи дела на рассмотрение в

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не имеется.

При рассмотрении дела судами установлено, что главой муниципального образования было принято распоряжение от 11.02.2006 N 44/1-ро "О прекращении права хозяйственного ведения и об отчуждении административного здания МУП "Жилкомсервис", расположенного по адресу: Архангельская область, Каргопольский район, поселок Пригородный, улица Труда, дом 10, в муниципальную казну МО "Каргопольский муниципальный район".

В соответствии с данным распоряжением по акту приёма-передачи от 16.02.2006 N 01 указанное административное здание было передано в муниципальную казну муниципального образования.

В Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 12.02.2009 внесена запись о прекращении права хозяйственного ведения предприятия на упомянутое здание, которое на основании распоряжения главы муниципального образования от 16.02.2006 N 52/2-ро по акту приёма-передачи от 16.02.2006 было передано другому лицу - МО "Павловское", и этот объект находится в его владении и используется для размещения администрации названного муниципального образования.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 17.08.2006 по делу N А05-2828/2006 МУП "Жилкомсервис" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Выводы судов о ничтожности сделки по прекращению права хозяйственного ведения предприятия на упомянутый объект основаны на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", из которых следует, что собственник не вправе изымать у созданного им унитарного предприятия имущество, переданное ему на праве хозяйственного ведения, в связи с этим совершенные собственником действия по изъятию у предприятия указанного имущества являются ничтожной сделкой, что соответствует судебной арбитражной практике по аналогичным делам.

Поскольку спорное здание не может быть возвращено предприятию, так как в нём размещена администрация муниципального образования "Павловское", суд в порядке применения последствий ничтожной сделки взыскал в пользу предприятия стоимость незаконно изъятого у него имущества, и размер взысканной суммы документально подтверждён.

Судами дана правовая оценка доводам заявителя в процессе рассмотрении дела. Доводы заявителя, направленные на переоценку установленных судами обстоятельств, не подпадают под основания статьи 304 АПК РФ. Анализ иных доводов заявителя показал, что они в данном случае также не относятся к основаниям, предусмотренным статьёй 304 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела N А05-6433/2009 Арбитражного суда Архангельской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 19.05.2010, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2010 отказать.

Председательствующий судья В.Б.Куликова

Судьи

Е.Е. Борисова
А.М. Медведева

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2010 г. N ВАС-15117/10

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б.

рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери от 11.10.2010 N 30/6422 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 01.02.2010 по делу N А66-9922/2008, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.08.2010 по тому же делу по иску Департамента управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери (далее - департамент) к муниципальному унитарному предприятию "Производственное жилищное ремонтно-эксплуатационное управление Пролетарского района города Твери" (далее - предприятие) о признании недействительным зарегистрированного права хозяйственного ведения предприятия на нежилое помещение общей площадью 378,6 кв.м., кадастровый номер 69:40:03:00:038:0004:1/018064/37:10002/А, расположенное по адресу: г. Тверь, ул. Л. Чайкиной, д. 1.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Тверской области и Федеральное унитарное предприятие "Ростехинвентаризация".

Установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 01.02.2010, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.08.2010, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов департамент просит их отменить, поскольку считает, что судами нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Как установлено судом, 10.12.1999 за предприятием зарегистрировано право

хозяйственного ведения на нежилые помещения, расположенные по адресу: город Тверь, улица Л.Чайкиной, дом 1, с кадастровыми номерами 69:40:03:00:038:0004:1/018064/37:10008/А, 69:40:03:00:038:0004:1/018064/37:10007/А, общей площадью 1484, 2 кв. м., включающие помещения подвала (комнаты 1-23). В качестве документов-оснований в свидетельстве о государственной регистрации права указаны выписка из реестра муниципальной собственности города Твери по состоянию на 10.11.1999, выписка из решения малого Совета Тверского городского Совета народных депутатов от 16.06.1992 N 146, которым утвержден перечень объектов, передаваемых в муниципальную собственность.

В последующем (в период с 2001 по 2004 год) в реестр муниципальной собственности вносились изменения на основании справок Федерального унитарного предприятия "Ростехинвентаризация", касающиеся площадей нежилых помещений в доме 1 по ул. Л. Чайкиной (подвал и первый этаж), а также менялись кадастровые номера помещений. Данные изменения вносились в целях исправления допущенных в документах ошибок. Доказательств того, что изменения были связаны с перепланировкой или реконструкцией спорных помещений подвала, не представлено.

После внесения соответствующих изменений, 14.02.2008 за предприятием повторно было зарегистрировано право хозяйственного ведения на помещение подвала (комн. N 6-19, общей площадью 378,6 кв.м.), входящего в состав помещений общей площадью 1484, 2 кв. м.

Распоряжением Комитета по управлению имуществом города Твери от 20.09.2001 N 690 на основании постановления главы города Твери от 14.06.2001 N 1396 "О первоочередных мерах по осуществлению реформы ЖКХ" было принято решение об изъятии из хозяйственного ведения предприятия помещения первого этажа, площадью 582,8 кв.м. и спорного помещения подвала, площадью 386,1 кв.м. Основанием для изъятия этого имущества послужило письмо директора предприятия, которое не представлено в материалы дела.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 18.08.2005 по делу N А66-13423/2004 предприятие было признано несостоятельным (банкротом).

Полагая, что у предприятия отсутствовали правовые основания для регистрации в 2008 году права хозяйственного ведения на спорное помещение, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд, исходя из анализа и оценки представленных в дело документов, пришел к выводу о том, что право хозяйственного ведения предприятия на спорное помещение подвала возникло и было зарегистрировано в установленном законом порядке в 1999 году и подтверждено (после изменения площади и кадастровых номеров) в 2008 году.

Данное право не было прекращено в установленном законом порядке и по предусмотренным им основаниям, а изъятие спорного помещения из хозяйственного ведения предприятия произведено с нарушением статей 235 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Кроме того, при вынесении судебных актов суды учли правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 18.11.2008 N 10984/08, согласно которой, ни положения Гражданского кодекса Российской Федерации, ни нормы вышеназванного Закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ не предоставляют собственнику имущества унитарного предприятия, образованного на праве хозяйственного ведения, права изымать у него это имущество; такие сделки являются недействительными независимо от того, совершены ли они по инициативе предприятия либо по решению или с согласия

собственника. С учетом положений статьи 295, пункта 2 статьи 296 и пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества допускается только в отношении имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением на праве оперативного управления. Добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу положений пункта 3 статьи 18 названного выше Закона, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом.

Доводы заявителя фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил:

в передаче дела N А66-9922/2008 Арбитражного суда Тверской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 01.02.2010, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.08.2010 отказать.

Председательствующий судья А.М. Медведева

Судья Е.Е. Борисова

Судья В.Б. Куликова